

בבית המשפט המחוזי  
בירושלים

ת.צ. 27479-09-24

בפני כב' הש' סגנית הנשיאה  
תמר בזק רפפורט

בעניין:

1. עדן פולק, ת.ז. 203507819

מרחוב הכלנית 86 חגור

2. ליאור סטריקובסקי, ת.ז. 318351079

מרחוב הרב ניסנבאום 34 בת ים

שניהם באמצעות ב"כ עוה"ד אלעד דנוך (מ.ר. 66430)

ואו עוה"ד דוד מיכייב ואו עוה"ד גיא דוידוביץ

מרחוב כצלסון 13, משרד 302, אשקלון

טלפון: 08-9302799; פקס: 08-9302839

דוא"ל: [office@danoch.co.il](mailto:office@danoch.co.il)

המבקשים;  
(התובעים)

- נ ג ד -

1. ד. פרידמן הפקות בע"מ, ח.פ. 514294081

מרחוב המקצוע 9 תל אביב יפו, טלי: 03-5607075

ע"י ב"כ עו"ד ענר בר אילן (מ.ר. 74978)

ת.ד. 4012 רמת גן, 5214001

דוא"ל: [Office@barilanlaw.com](mailto:Office@barilanlaw.com)

נייד: 050-4515451

2. זיגו אירועים בע"מ, ח.פ. 51697859

מרחוב וילנסקי משה 5, תל אביב יפו

המשיבה 2 באמצעות ב"כ עוה"ד רמי קסלר (מ.ר. 40937) ואח'

ממשרד קסלר גאון, עורכי דין

מרחוב בן גוריון 1 בני ברק, 5120149

טלפון: 073-2496333; פקס: 073-2496334

דוא"ל: [office@kg-adv.com](mailto:office@kg-adv.com)

המשיבות;  
(הנתבעות)

### בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "התקנות"), מתכבדים הצדדים להודיע לבית המשפט הנכבד, כי לאחר משא ומתן ממושך, הגיעו הצדדים להסדר פשרה (להלן: "הסדר הפשרה"), לשם סילוק סופי ומוחלט של בקשת האישור שבכותרת והטענות בה (להלן: "בקשת האישור").

לאור כל המפורט בבקשה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה אשר עיקריו מפורטים להלן. לשם הנוחות יובהר, כי איפה שמצויין "אתר אינטרנט" הכוונה גם לאפליקציה ככל ויש לאחת המשיבות אפליקציה.

ואלו נימוקי הבקשה:

1. ביום 10.09.2024 הגישו המבקשים את בקשת האישור כנגד המשיבות (להלן: "המשיבות").

לעניין המשיבה 1:

2. בקשת האישור עוסקת בטענה לפיה המשיבה 1 מפרה את החובה להצגת מחיר כולל של כרטיסים שנמכרים באתר האינטרנט שהמשיבה מפעילה וזאת לטענת המבקש 1 בניגוד להוראות חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-

1981, תוך שהיא מפרה חובה חקוקה ומתרשלת כקבוע בפקודת הנזיקין [נוסח חדש], מפרה את הוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979, מפרה את החובה לנהוג בתום לב ופגיעה באוטונומיה של המבקש 1 ויתר חברי הקבוצה.

3. המשיבה 1, מצידה, סבורה כי אינה הפרה את החוק, והבקשה אינה מעלה עילה. המשיבה 1 תטען כי בשלב הקיבול מצד המבקש היה לפניו את כל המידע הנדרש, ובעיקר את המחיר הסופי באופן ברור ושאינו משתמע לשתי פנים, כך שלאחר שראה את המחיר הסופי מילא את פרטיו באופן פוזיטיבי ידני, ורצה להשלים את העסקה במחיר שלה. לא זו אף זו, המבקש מימש את הכרטיסים.

### לעניין המשיבה 2:

4. בקשת האישור בעניינה של המשיבה 2, עוסקת בטענה לפיה המשיבה 2 מפרה את החובה להצגת מחיר כולל של כרטיסים, שנמכרים באתר האינטרנט שהמשיבה מפעילה וזאת לטענת המבקש 2 בניגוד להוראות חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981, תוך שהיא מפרה חובה חקוקה ומתרשלת כקבוע בפקודת הנזיקין [נוסח חדש], מפרה את הוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979, מפרה את החובה לנהוג בתום לב ופגיעה באוטונומיה של המבקש 2 ויתר חברי הקבוצה.

5. המשיבה, מצידה, סבורה כי הנטען בבקשה אינו תואם את המציאות. בין היתר תטען המשיבה, כי מדובר בחברה, אשר הוקמה בחודש אפריל 2023, חברת "סטארט אפ" צעירה, אשר מבין שלושת מקימיה אחד הוא ניצול ממסיבת הנובה והאירועים המציעים שקרו בה בבוקר ה-7 באוקטובר, חברה אשר הכנסותיה, בפרט מרכיב "דמי הטיפול" בכרטיסים רחוקות מהנטען (למצער בעקיפין) בבקשת האישור, כאשר גם לגופו של הנטען, המשיבה סבורה כי לא נמצא בדרך הצגת מחירי הכרטיסים באתר האינטרנט שלה משום הטעה (ואז כל טענה או עילה אחרת המיוחסות לה בבקשת האישור), זאת הואיל ומחיר הכרטיס מוצג בפני גולשי האתר שלה רק בעת שנבחר ומסומן באופן ספציפי כרטיס למסיבה / אירוע באתר, ואז מצוין מחיר כולל של הכרטיס, כולל דמי הטיפול.

6. מכל מקום, **טרם** הגשת תשובת המשיבות לבקשת האישור, הצדדים באו בדברים וקיימו ביניהם משא ומתן ממושך אשר כלל שיחות טלפוניות ופגישות בהיוועדות חזותית, לרבות דיון בפני בית המשפט הנכבד, והכל במטרה לסיים את המחלוקת מחוץ לכותלי בית המשפט, לאחר שהגישו בקשת הסתלקות בית המשפט הנכבד הנחה לשנות את ההסכם להסכם פשרה.

7. במסגרת שיחות אלו, **ובעקבות המשא ומתן הממושך שהתנהל בין הצדדים**, הבהירו המשיבות, כי הן עומדות בהוראות הדין באופן מלא, אך מתוך מודעות צרכנית גבוהה כלפי לקוחותיהן ומתוך רצון שלא יהא כל ספק באשר לכך שהן לא מתכוונות ולא התכוונו מעולם להטעות את לקוחותיהן ואז המתעניינים בשירותיהן במדיות השונות, המשיבות פעלו לביצוע כל הפעולות הנדרשות בהתאם לבקשת האישור, על מנת שמחיריהם של הכרטיסים הנמכרים באתר האינטרנט של המשיבות יוצגו בהתאם לטענת המבקשים, כשהן עומדות בכל הוראות הדין בדבר חובת הצגת מחיר כולל של הכרטיס (להלן: **"תיקון ההפרה"**).

8. על רקע הדברים האמורים, ומבלי שמי מהצדדים מודה בטענות רעהו, באו הצדדים בדברים ביניהם כאשר המשיבות ציינו בפני המבקשים, כי הן עושות כל לאל ידן בכדי לעמוד בהוראות הדין.

9. לאחר שהמבקש 1 שקל את הדברים ונתן דעתו לכך שבעקבות הגשת בקשת האישור, ובעקבות המשא ומתן הממושך שהתנהל בין הצדדים, המשיבה 1 ביצעה את הפעולות הדרושות לתיקון ההפרה, הוא הגיע

למסקנה כי אין טעם בניהול הליך של בקשה לאישור תובענה ייצוגית בעניין אשר הועלה בבקשת האישור, וכי נכון ויעיל יותר להגיע להסכמות המפורטות בבקשה זו.

10. לאחר שהמבקש 2 שקל את הדברים ונתן דעתו לכך, שבעקבות הגשת בקשת האישור ובעקבות המשא ומתן הממושך שהתנהל בין הצדדים, המשיבה 2 ביצעה את הפעולות הדרושות לתיקון ההפרה, הוא הגיע למסקנה, כי אין טעם בניהול הליך של בקשה לאישור תובענה ייצוגית בעניין אשר הועלה בבקשת האישור, וכי נכון ויעיל יותר להגיע להסכמות המפורטות בבקשה זו.

11. מסקנה זו התחזקה לנוכח העובדה, שכתוצאה מחגשת בקשת האישור, ובעקבותיה, המשיבות ביצעו את הפעולות הדרושות לתיקון ההפרות המתוארות בבקשת האישור, תוך שהמשיבות ישיבו לחברי הקבוצה את דמי הטיפול שנגבו על ידן, הכל כמפורט בהרחבה להלן, . על כן, הסדר פשרה הכולל תיקון הפרות הדיון תוך מנגנון השבה כמפורט להלן לחברי הקבוצה הוא הפתרון הנכון והראוי לבקשת האישור בענייננו.

### **מנגנון ההשבה של המשיבה 1:**

12. בעניין המשיבה 1, לאור תיקון ההפרה מצידה של המשיבה 1 בעקבות הגשת בקשת האישור, סוכם בין הצדדים כי בהתאם לנתונים שהוצגו אודות הגביה של דמי הטיפול מצד המשיבה 1 בקשר עם רכישת כרטיסים באתר האינטרנט על ידי לקוחותיה, המשיבה תשיב את סך הגביה של דמי הטיפול, אשר בהתאם לנתונים שהוצגו על ידי המשיבה לבאי כוח המבקש, עולים כדי סך של 253,360 ₪.

13. נתונים אלו מגובים בתצהיר חתום ומאומת כדין על ידי גורם המוסמך לכך אצל המשיבה 1 ומצורף לבקשה זו.

14. לאור התיקון שבוצע בהתאם לאמור לעיל, בעקבות הגשת בקשת האישור, סוכם בין הצדדים, כי בהתאם לנתונים שהוצגו, אודות דמי הטיפול, שנגבו על ידי המשיבה 1 בקשר עם רכישת כרטיסים באתר האינטרנט על ידי לקוחותיה, תעמוד ההשבה של המשיבה 1 על סך של 253,360 ₪, זאת לצרכי פשרה ובשים לב גם לנטען לעיל.

15. סוכם בין המבקש 1 למשיבה 1, כי מנגנון ההשבה יהיה כדלקמן:

15.1 המשיבה 1 תעניק "הנחה עיוורת" בסך 5 ₪ עבור כל כרטיס אשר ימכר באתר האינטרנט אותו היא מפעילה, כך שבעת השלמת הרכישה ע"י הלקוח, תצטרף לו הנחה אוטומטית לכל כרטיס בסך של 5 ש"ח, כפריט של "הנחה בעקבות תביעה ייצוגית" וזאת עד לסך כולל של 200,000 ₪.

15.2 בנוסף, לאור התקופה המורכבת בה מדינת ישראל מצויה לאור מלחמת חרבות ברזל, ותרומתם המכרעת של חיילי צה"ל, כוחות הביטחון ויתר שירותי ההצלה למאמץ המלחמתי, המשיבה תעניק כרטיסים להופעות הנמכרות באתר האינטרנט שהיא פעילה בסך כולל של 53,360 ₪.

15.3 המשיבה 1 מתחייבת כי כל המחירים שהיו קיימים ערב הגשת בקשת האישור ישארו זהים עד להשבה מלאה.

### **סעיפים אלו יקראו "מנגנון ההשבה של המשיבה 1".**

### **מנגנון ההשבה של המשיבה 2:**

16. המשיבה 2 פעלה לביצוע ההתאמות שלעיל, לשם תיקון ההפרה הנטענת על ידי המבקש 2, זאת לאחר שנערך דיון מקדמי בבקשת האישור, לשביעות רצון ב"כ המבקש 2.

17. בהתאם סוכם בין ב"כ הצדדים, כי בהתאם לנתונים שהוצגו אודות הגביה של דמי הטיפול מצד המשיבה 2 בקשר עם רכישת כרטיסים באתר האינטרנט ו/או האפליקציה על ידי לקוחותיה, המשיבה 2 תשיב את סך הגביה של דמי הטיפול, אשר בהתאם לנתונים שהוצגו על ידי המשיבה 2 לבאי כוח המבקש 2, עולים כדי סך של כ- 309,000 ₪.

נתונים אלו מגובים בתצהיר חתום ומאומת כדין על ידי גורם המוסמך לכך אצל המשיבה 2 ומצורף לבקשה זו.

18. לאור ביצוע ההתאמות כאמור, סוכם בין הצדדים, כי בהתאם לנתונים שהוצגו, אודות דמי הטיפול, שנגבו על ידי המשיבה 2 בקשר עם רכישת כרטיסים באתר האינטרנט ו/או האפליקציה על ידי לקוחותיה, תעמוד ההשבה של המשיבה 2 על סך של 275,000 ₪, זאת לצרכי פשרה ובשים לב גם לנטען לעיל.

19. סוכם בין המבקש 2 למשיבה 2, כי מנגנון ההשבה יהיה כדלקמן :

19.1 המשיבה 2 תעניק "הנחה עיוורת" בסך של עד 5 ₪ עבור כל כרטיס אשר יימכר באתר האינטרנט אותו היא מפעילה ו/או באפליקציה, וזאת עד לסך כולל של 200,000 ₪. ההנחה תבוצע בצורה כזו, שבעת השלמת הרכישה ע"י לקוח, תצטרף לו הנחה אוטומטית לכל כרטיס, בהתאם לאמור לעיל, כפריט של "הנחה בעקבות תביעה ייצוגית".

19.2 בנוסף, לאור התקופה המורכבת בה מדינת ישראל מצויה לאור מלחמת חרבות ברזל, ותרומתם המכרעת של חיילי צה"ל, כוחות הביטחון ויתר שירותי ההצלה למאמץ המלחמתי, המשיבה 2 תעניק הנחה כפולה (עד 10 ש"ח בהתאם לאמור לעיל) לכרטיסים להופעות הנמכרות באתר האינטרנט שהיא מפעילה או באפליקציה, עד סך כולל של 75,000 ₪.

19.3 המשיבה 2 מתחייבת, כי ככל ויעלו מחירי הכרטיסים הנמכרים על ידה, הרי שתבוצע התאמה של ההנחה שתינתן כמפורט לעיל, באותם שיעורים של עליית המחירים שתהיה.

19.4 בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד, על מנת לוודא את אמיתותה של ההנחה ללקוחות המשיבה 2, הרי שההנחה תוצג על ידי המשיבה 2 רק בשלב הסופי ביותר של תהליך הקניה, כך שקבלת ההחלטה לרכישת כרטיס תהיה על פי המחיר המלא שמוצג לאורך כל תהליך רכישת הכרטיס.

19.5 עוד בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, המשיבה 2 תבהיר ללקוחותיה באתר האינטרנט כי ההנחה ניתנת מכוח ועל בסיס הסדר פשרה בתובענה ייצוגית.

### **סעיפים אלו יקראו "מנגנון ההשבה של המשיבה 2".**

20. למשיבות יינתן פרק זמן של 10 חודשים להשלים את ההשבה (להלן : "תקופת ההשבה") החל מהפיכת פסק הדין לחלוט. בתום תקופת ההשבה, ככל וכלל ההשבה לא תושב כאמור לעיל (להלן : "יתרת ההשבה שלא נוצלה"), תינתן תקופה נוספת, של 2 חודשים (להלן : "תקופת ההשבה הנוספת"), במהלכה יתרת ההשבה שלא נוצלה תועבר בכרטיסים או הנחה גם כן לחיילי צה"ל, כוחות הביטחון ויתר שירותי ההצלה עד להשבה מלאה גם של יתרת ההשבה שלא נוצלה.

21. ככל שיותר סכום שלא נוצל, גם בחלוף תקופת ההשבה הנוספת, יועבר סכום נותר זה ל-"קרן לניחול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד", בהתאם לסעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות.

22. חן בתקופת ההשבה והן בתקופת ההשבה הנוספת לא יימנו ימים בהם תהא מלחמה, מצב ביטחוני מיוחד, סגר או כל אירוע חריג, שימנע מהמשיבה להפעיל את עסקיה (שהינו, כאמור, עסק למכירת כרטיסים לאירועים).

#### **א. המלצת הצדדים בדבר גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לב"כ התובע המייצג**

23. על פי הוראות סעיף 18(ז)(2) לחוק, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט הנכבד המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול לתובעת ושכר טרחה לבא-כוחה.

24. מאחר ובקשת האישור הובילה לתיקון הפרות הדין המתוארות בבקשת האישור, ולהשבה של סכום הגביה ביתר, כמפורט לעיל, סוכם בין הצדדים כי נכון וראוי שישולמו למבקש ולבאי-כוחו גמול ושכר טרחת עו"ד בגין טרחתם והתועלת שהביאו עקב הגשת בקשת האישור.

25. בהתחשב במשאבים ובעבודה שהושקעו על-ידי המבקש ובאי-כוחו בהגשת בקשת האישור ובניהול המגעים אשר הביאו להסדר פשרה זה, ולאור התועלת הציבורית שצמחה מההסכמות אליהן הגיעו הצדדים, הצדדים הסכימו להמליץ לבית המשפט הנכבד לפסוק כי המשיבה למבקש ולבאי-כוחו, תוך 30 יום ממועד אישור הסדר הפשרה והפיכתו לחלוט, את הסכומים הבאים:

25.1 המשיבה 1 תשלם סך של 40,000 ש"ח והמשיבה 2 תשלם סך של 45,000 ש"ח. קרי סך כולל של 85,000 ש"ח בתוספת מע"מ אשר ישולמו לבאי-כוחו של המבקשים כשכר טרחה בכפוף לחשבונית מס כדין על שם המשיבות בהתאמה.

25.2 כמו כן, 3,000 ש"ח ישולמו למבקש 1 כגמול ע"י המשיבה 1 ו-3,000 ש"ח ישולמו למבקש 2 כגמול ע"י המשיבה 2 בכפוף לחשבונית מס כדין על שם המשיבות בהתאמה, ככל וחל.

26. עוד סוכם בין הצדדים כי לאור גודל הקבוצה יש להעביר את התיק לבית המשפט השלום ולקבל החזר האגרה בהתאם, אולם בכדי לייתר את הפרוצדורה שתוביל לאותה תוצאה מתבקש בית המשפט המחוזי לראות אותו כיושב כבית משפט שלום ולהורות שגובה האגרה תהא כאגרת בית משפט השלום.

27. המשיבות תשיבנה למבקשים באמצעות באי כוחם את האגרה בה נשאו המבקשים בגין הגשת בקשת האישור בחלקים שווים ביניהן. בנוסף, סוכם בין הצדדים כי במסגרת בקשה לאישור הסדר פשרה זו, בית המשפט הנכבד יתבקש לפטור את המבקש מאגרת מחצית שניה וזאת לאור חיסכון במשאבים ובזמן שיפוטי יקר, לאור כך שטרם התקיים דיון הוכחות בתיק, ולאור העובדה שהצדדים השכילו לגבש ביניהם הסכמות מחוץ לכותלי בית המשפט, ובטרם הגישו המשיבות תשובתן לבקשת האישור.

#### **ויתור ומעשה בית דין**

28. עם אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד, יתגבש ויתור וסילוק סופי ומוחלט כלפי כלל חברי הקבוצה המאושרת ביחס לענייני התובענה ובקשת האישור, וייווצר לגביהם מעשה בית-דין ביחס לכל המעשים, המחדלים, הטענות (עובדתיות או משפטיות), עילות התביעה, הדרישות והסעדים הנובעים במישרין או בעקיפין מענייני התובענה ובקשת האישור, כלפי המשיבות.

29. עם אישור הסדר הפשרה, לא תהא לחברי הקבוצה המאושרת כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה, מכל מין וסוג שהוא, בקשר לענייני התובענה ובקשת האישור במישרין ו/או בעקיפין, נגד המשיבות ו/או בעליה, ו/או כל תאגיד הקשור עמה ו/או כל העובדים ונושאי המשרה בהם.

#### **ב. הטעמים לאישור הסדר הפשרה**

30. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין, בהתחשב במהות התובענה, ובסיכויים והסיכונים של כל אחד מהצדדים אשר טמונים ניהול התיק.

#### **הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר – ויש לאשרו.**

31. כעולה מן האמור לעיל ומכתבי הטענות בבקשת האישור, בין הצדדים קיימות מחלוקות הן במישור העילה (והנזק), הן במישור הייצוגי, כאשר החלופה להסדר הפשרה היא המשך ניהול ההליך.

32. כבר נפסק לא אחת כי פשרה – ובפרט פשרה בתובענה ייצוגית – משקפת את הסיכון של כל אחד מהצדדים שמא עמדתו לא תתקבל בסופו של יום. (ראה: בת"א (מח' ת"א) 2383-06 גבע נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ (27.1.2010); ת"צ (מח' ת"א) 26912-02-14 שביט נ' קבוצת חגי' ייזום נדל"ן בע"מ, בפס' 26 (29.4.2015)).

33. לפיכך, על מנת להביא לסיום המחלוקות שבין הצדדים ולייתר את המשך ניהול ההליך, הסכימו הצדדים – לאחר משא ומתן ממושך ובהמלצתו והכוונתו של בית המשפט הנכבד במסגרת הליך הגישור – על פשרה במתווה ובסכום המגלמים באופן ראוי והוגן את הסיכויים והסיכונים המשפטיים העומדים בפני הצדדים.

#### **הפשרה היא הדרך היעילה וההוגנת לסיים את ההליך**

34. בהתאם לסעיף 19 לחוק, תנאי נוסף לאישורו של הסדר פשרה הוא כי "הסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות בנסיבות העניין".

35. אין חולק כי, ככלל, פשרה הינה דרך פרוצדורלית ראויה לסיום מחלוקות במסגרת התדיינות משפטית, אשר טומנת בחובה יתרונות בולטים, כמו חיסכון בעלויות הצדדים, יעילות, חסכון בזמן היקר של בית המשפט וכיו"ב (ראו למשל רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ, פס' 10 (27.5.2015); אלעד אופיר תובענות ייצוגיות בישראל 32-29 (2017)).

36. בענייננו, המשך בירורה של בקשת האישור ו/או התובענה, יחייב דיון ממושך ומתן הכרעות במחלוקות בין הצדדים, לרבות בערכאת הערעור. מובן אפוא, כי בירור ההליך יצריך השקעת משאבים רבים, הן מבחינת הצדדים והן מבחינת המערכת השיפוטית. הסדר פשרה זה – אשר הושג לאחר ניהול הליך גישור ממושך – חוסך את הצורך בהשקעת משאבים נוספים אלו ומקיים את התכלית של "ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות" (סעיף 4(1) לחוק).

#### **יש לקבל את המלצת הצדדים בדבר שכר הטרחה והגמול**

37. פסק הדין המנחה של בית-המשפט העליון בסוגיית שכר טרחה וגמול ניתן במסגרת ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נגד דן רייכרט [פורסם בנבו] (23.5.2012) (להלן: "עניין רייכרט"). במסגרת פסק הדין אימץ בית המשפט את שיטת האחוזים כשיטה המובילה לפסיקת שכר טרחה בתובענות ייצוגיות בהן הסעד הסופי הינו סעד כספי וקבע כי שיעור השכר שייפסק יושפע מנסיבות ההליך, מהאופן בו הסתיים ההליך ומגובה הסכום שנפסק; כי שכר הטרחה יחושב מתוך הסכום שנגבה על ידי הקבוצה בפועל; וכי שכר הטרחה יחושב בשיעור מדורג, כך שכלל שסכום הפשרה גדל, שיעור שכר הטרחה קטן.

38. בענייננו, שיעור השכר הטרחה והגמול נמוכים משמעותית מהשיעורים שנקבעו בעניין רייכרט, ועל כן מדובר על סכומים ראויים וסבירים אשר יש לאשרם, ביחוד לאור השקעת המשאבים הרבים שבאי כוח המבקשים השקיעו, ובתוצאה שהתקבלה בעקבות הגשת בקשת האישור והליכי המשא ומתן שהתקיימו בין הצדדים.

## ג. מתן פטור מתשלום מחציתה השנייה של האגרה

39. עוד סבורים הצדדים כי ישנו מקום למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה בהתאם לתקנה 7א(4)(ב) לתקנות בתי המשפט אגרות, תשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות"), מן הטעמים המיוחדים אשר מתקיימים בעניין זה, טעמים אשר בתי המשפט הנכבדים כבר פסקו כי המדובר בטעמים מיוחדים לצורך תקנות האגרות, ולפיכך פטרו מבקשים בהליכים אלו (תובענה ייצוגית) מתשלום חלקה השני של האגרה:

א. בקשה לאישור הסדר הפשרה מוגשת בשלב מקדמי בהליך בו בקשת האישור טרם נידונה לגופה ולמעשה, עוד בטרם הוגשה תגובה מטעם המשיבות בנושא [ר' והשווה ס' 21 לת"צ 66090-05-18 שיר נ' י.ד. אריאל השקעות בע"מ (פורסם בנבו, 21.11.2018)].

ב. בקשה לאישור הסדר הפשרה מוגשת מבלי לקיים דיון הוכחות ובטרם הושקעו משאבים רבים נוספים על ידי בית המשפט הנכבד, כדוגמת בקשות להליכי גילוי מסמכים וכיוצא [ראו: ת"צ 20353-07-18 רייפמן נ' גולן טלקום (פורסם בנבו, 26.2.2018)].

40. בהקשר זה יודגש, כי לטענת המבקשים הבקשה והתובענה הביאו תועלת לציבור בכלל ולצרכני המשיבות בפרט.

41. אולם, ככל ובית המשפט הנכבד יחייב את המבקשים באגרת מחצית שניה - סוכם בין הצדדים כי המשיבות תשיבנה למבקשים גם את סך זה בחלקים שווים ביניהן.

42. המבקשים מבקשים לציין, כי מן הראוי לאשר את הסכומים המבוקשים, זאת בין היתר מהטעמים המפורטים להלן:

42.1 עניינה של בקשת האישור בנושא של אי הצגת מחיר כולל באתר האינטרנט שמפעילות המשיבות, מוצתה במלואה בעקבות הגשת בקשת האישור וכתוצאה ישירה ממנה. ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים, כמפורט לעיל, יביאו תועלת ציבורית ישירה לחברי הקבוצה הנטענת.

42.2 קיימת תועלת עתידית ציבורית משמעותית שצמחה לחברי הקבוצה הנטענת עקב שינוי התנהלותן של המשיבות מכאן ואילך.

42.3 התנהלות המבקשים ובאי-כוחם בניהול מגעים יעילים לטובת האינטרס הציבורי, שהבשילו להסדר פשרה זה, מבלי להיגרר להליך משפטי ארוך, מורכב ויקר, תוך חיסכון בזמן ומשאבים שיפוטיים.

43. בהתאם לתקנה 7א(4)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, ובהתקיים טעמים מיוחדים, בית המשפט מוסמך לפטור את בעל הדין מתשלום חלקה השני של האגרה. בענייננו, הצדדים הגיעו להסדר הפשרה עוד בטרם נדונה בקשת האישור לגופה, באופן שהביא לחיסכון בזמן שיפוטי ובהשקעת המשאבים הנדרשים לניהול הליכים משפטיים ארוכים. בנסיבות אלה, מתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את המשיבות מלשאת בחלק השני של אגרת המשפט (ראו לעניין זה: ת"צ (מרכז) 6179-03-22 צדוק נ' צומת ספרים 2002 - שותפות מוגבלת, עמ' 18 (31.10.2023); ת"צ (מרכז) 7372-04-22 פריז נ' גורי ע.ע.ע. בע"מ, פס' 55-50 (23.5.2024); ת"צ (מרכז) 7920-01-22 מס נ' חברת דואר ישראל בע"מ, פס' 57-62 (18.7.2024); ת"צ (מרכז) 44164-09-22 עוקב נ' פרשמרקט בע"מ, פס' 37-42 (9.6.2024); ת"צ (מרכז) 11670-08-21 אבן נ' רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ, פס' 44 (6.5.2025)).

## **ד. מתן פטור מפרסום הסדר הפשרה ומינוי בודק**

44. הצדדים סבורים שנוכח טיבו של הסדר הפשרה והעקרונות שבבסיסו, ובהמלצת בית המשפט הנכבד, הרי שאין צורך במינוי בודק, ולפיכך מתבקש בית המשפט הנכבד להורות בהתאם לסמכותו בסעיף 19(ב)(1) לחוק על פטור ממינוי בודק.

45. הסדר פשרה זה ותנאיו הם תוצאה של הערכה בדבר הסיכונים והסיכויים של בקשת האישור, כאשר המחלוקת בין הצדדים נשענת רובה ככולה על אדנים משפטיים.

46. זאת ועוד, גם הסדר הפשרה לגופו הוא פשוט, ואינו מורכב מבחינת תנאיו ויישומו.

47. הסכמות הצדדים משקפת אפוא הערכה מושכלת של המצב המשפטי, ואיננה תולדה של חישוב אריתמטי המצריך דרישה וחקירה כלכלית, או בדיקה חשבונאית. במצב דברים זה, אין לבודק יתרון בבחינת הסדר הפשרה על פני בית המשפט הנכבד, אשר הוא בעל המומחיות הנדרשת להעריך את הסיכויים והסיכונים של כל צד לחליך.

ראו למשל: ת"צ (חי') 53788-05-18 ארז נ' יפנאוטו חברה ישראלית לרכב בע"מ, פס' ט"ז (10.9.2020); ת"צ (ת"א) 46403-07-22 כרמלי נ' אניטה גלידה בע"מ, פס' 20 (5.11.2023) (להלן: "עניין כרמלי"); ת"צ (מרכז) 46065-10-21 גבריאלי נ' מלונות פתאל בע"מ, פס' 20 (26.7.2023) (להלן: "עניין גבריאלי"); ת"צ (ת"א) 7948-05-18 סמיק ישראל בע"מ נ' Google Ireland limited, פס' 46 (3.5.2023); ת"צ (ת"א) 47490-09-13 תועלת לציבור נ' כלל תעשיות בע"מ (6.8.2015); ת"צ (מחוזי מרכז) 6245-01-13 מלך נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ (12.5.2014).

48. נוכח כל האמור לעיל, הצדדים סבורים כי מינוי בודק יעכב את ביצוע הסדר הפשרה ויעמיס עלויות נוספות, בלא שצפויה מכך תועלת של ממש (ראו: ת"צ (ת"א) 74593-12-20 אמרגי נ' סנפרוסט בע"מ, פס' 38 (12.4.2022); עניין כרמלי, פס' 20; ת"צ (חי') 58006-01-20 וולפנר נ' BOIRON Public Limited Company, פס' 50 (27.8.2023); עניין גבריאלי, פס' 20). לפיכך, על בית המשפט הנכבד להפעיל את סמכותו על פי דין ולהורות על אי-מינוי בודק.

49. טעם ממשי באי מינוי בודק הוא כי מדובר בפשרה אשר מקבלת ביטוי חשבונאי בספרים, כאשר כל ה"הנחה העיוורת" שמקבלים הלקוחות נרשמת בספרים ומקבלת ביטוי דיגיטלי בכל עסקה.

50. נוכח הנסיבות שפורטו לעיל ובהתאם להוראת סעיף 16(ד)(1) לחוק, מבוקש בזאת מבית המשפט הנכבד, להורות כי אישור הסדר הפשרה לא תהיה כרוכה בפרסום הודעה על כך בעיתונות אלא בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד, המשיבות יפרסמו את עיקרי הסדר הפשרה באתרי האינטרנט שהן מפעילות, שם חברי הקבוצה רוכשים ומשם יקבלו פיצוי, כך שהדבר יהיה ידוע וגלוי ללקוחותיהן.

## **ה. סיכום**

51. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין ולאור כל המפורט לעיל.
52. בנוסף, סיום החליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת שבין הצדדים, באופן הממלא אחר מטרות החוק בדרך הולמת וראויה בנסיבות העניינים.
53. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, ולאמץ את המלצת הצדדים בדבר גמול ושכ"ט למבקשים ובאי כוחם.

54. להסדר פשרה זה מצורפים תצהירים בתמיכה בהסדר הפשרה, בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק ותקנה 12 לתקנות.

| נחתם דיגיטלית            | נחתם דיגיטלית                     | נחתם דיגיטלית                     |
|--------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| רמי קסלר<br>ב"כ המשיבה 2 | גיא דוידוביץ, עו"ד<br>ב"כ המבקשים | ענר בר אילן, עו"ד<br>ב"כ המשיבה 1 |